

Анонсы с 23 по 27 августа 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Списание носило формальный характер



Для кого (для каких случаев): Директор и Главбух – скованные одной цепью...

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 10 651 546 рублей 63 копейки. С Директора и Главбуха.

Схема ситуации: В том году 31 декабря был нерабочий и праздничный день. Директор ООО совместно с Главным Бухгалтером ООО составили и подписали Акт списания товаров на сумму 10 651 546 рублей 63 копейки. В качестве основания для списания товаров был указан Акт протечки кровли склада, подписанный с Арендодателем почти год назад – 10 января. Так и написали в Акте протечки – кровля протекла, и снег попал в арендуемое помещение. А товар под снегом, стало быть, попортился и списался.

Это была серьёзная потеря для ООО. Через пару лет ООО докатилось до банкротства. Не заметить этого катаклизма не смог и Конкурсный Управляющий, который решил разобраться – кто заплатит за неудачу. Из условий договора аренды следовало, что за надлежащее состояние помещения отвечает Арендодатель, а значит, он и должен возместить стоимость испорченного товара.

Однако дело не выгорело, суды отказали во взыскании ущерба с Арендодателя по причине ненадлежащим образом проведенной ООО инвентаризации пострадавшего имущества. Какие же ошибки в инвентаризации, проведенной ООО, нашёл мудрый суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Списание носило формальный характер».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2021 N Ф05-10672/2020 ПО ДЕЛУ N А40-44699/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Реальность встречного предоставления



Для кого (для каких случаев): Как опасно устраивать банкеты для банкрота.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Сумма оплаты, полученная от Банкрота. В данном случае: 1 178 860 рублей.

Схема ситуации: Организация заключила выгодный договор на оказание юридических и консультационных услуг, получила аванс в размере 25 000 000 рублей и, возможно, на радостях устроила полосу банкетов. Праздновали 22 декабря, 27 декабря, потом 31 декабря. Отдохнув за новогодние каникулы, Организация потребовала продолжения банкета. Банкеты были продолжены 27 января, 29 января и 31 января. Справили банкет, денёк отдохнули и снова на банкет. Все мероприятия проходили строго в одном и том же Ресторане. Ресторану за банкеты было выплачено 1 178 860 рублей.

Однако такое обильное чревоугодие не пошло Организации на пользу. Организация почему-то обанкротилась. Пришёл Конкурсный Управляющий и стал проводить своё «следствие». Что сразу бросилось ему в глаза? 19 октября Организация заключает свой мега-контракт, получает аванс 25 000 000 рублей. А уже 11 декабря (меньше, чем через 2 месяца) Организация заключила с Заказчиком соглашение о расторжении договора. Что-то не сложилось. По соглашению о расторжении договора, Организация должна была вернуть 25 000 000 рублей в течение 5 дней с момента подписания соглашения. Должна была, но не вернула. Так может банкеты были с горя, а не от радости?

Как бы там ни было, но Конкурсный Управляющий очень сильно засомневался в необходимости банкетов. Дальше выяснилось, что прибыль Организации в год получения 25 000 000 рублей была равна нулю. Не было прибыли! Зато был долг в 25 000 000 рублей! Штата работников не было. Имущества для ведения предпринимательской деятельности не было. Складывалась ясная картина полной неплатёжеспособности Организации. И при этом устраивается марафон банкетов! Разве Ресторан не видел, что имеет дело с практически Банкротом? Должен был видеть! Но при этом деньги за банкеты взял! И Конкурсный управляющий обратился в суд с иском к Ресторану о возврате полученных денежных средств в конкурсную массу. Организация тратила на банкеты деньги кредиторов.

Какой вердикт вынес суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Реальность встречного предоставления».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [Постановление Арбитражного Суда ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.08.2021 N Ф04-2712/2021 ПО ДЕЛУ N А03-16631/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Списание носило формальный характер
2	Реальность встречного предоставления
3	Недействительная сделка установления должностного оклада
4	Отмена пожертвования
5	Не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов
6	Действительная стоимость доли
7	Обладает ли продавец правом собственности на реализуемый объект
8	Диффамация
9	Под влиянием обмана и заблуждения
10	Поставка товара с улучшенными характеристиками
11	Ликвидация юридического лица по иску его участника
12	Форс-мажор введение ограничительных мер
13	Недобросовестные действия бывшего руководителя
14	Строительный контроль Заказчика и Подрядчика
15	Трудовой договор с Директором
16	Грант из бюджета
17	Недобросовестные и противоправные действия Директора
18	Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств
19	Вред транспорту по вине арендатора
20	Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете



**Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**