

Анонсы

с 22 по 26 июня 2020г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Включение Учредителя в реестр недобросовестных поставщиков



Для кого (для каких случаев): Попытка бегства от Реестра Недобросовестных Поставщиков

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Попадание Директора в Реестр Недобросовестных Поставщиков

Схема ситуации: ООО выиграло государственный контракт. Результаты работы были сданы, но у Заказчика возникло крупное недовольство этими результатами. Заказчик дал ООО две недели на устранение замечаний, но ООО не справилось. Заказчик выставил ООО неустойку и поставил новые сроки, но и в них ООО не уложилось. В итоге через полтора года Антимонопольный Комитет включил ООО в Реестр Недобросовестных Поставщиков, а также учредителя ООО (Директор).

Директор-Учредитель месяцев за пять до этого уволился из ООО и вышел из состава Участников ООО, передав свои 75% уставного капитала в руки ООО. А также сдал документы и печать ООО нотариусу. Поэтому Директор-Учредитель сильно огорчился, после того, как Антимонопольный Орган всё-таки вписал его имя в Реестр Недобросовестных Поставщиков. И пошёл отмыывать своё имя в суд.

Включили ли в результате Бывшего Директора-Учредителя в Реестр Недобросовестных Поставщиков?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Включение Учредителя в реестр недобросовестных поставщиков».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 04.06.2020 N Ф03-980/2020 ПО ДЕЛУ N А73-15256/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Подпись нанесена ранее печатного текста документа



Для кого (для каких случаев): Не пользуйтесь чистым листом с поставленной на нём подписью

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Почти полный фактический контроль над ООО

Схема ситуации: У единственного владельца ООО, являющегося Генеральным Директором, был сын (Заместитель Генерального Директора). На руках у него была Мега-доверенность сроком на 10 лет.

Папа-Учредитель-Генеральный-Директор скончался. Осталось два наследника: Сын-Заместитель и Жена (мачеха). Наследники по правам одинаковые, поэтому Сыну и Жене отошло по 50% в ООО.

Наследница начала требовать уничтожения Мега-доверенности. Спорная доверенность фактически делегировала Сыну-Заместителю полномочия единоличного исполнительного органа. А это, по мнению Наследницы, нарушало её управленческие права как Участника ООО. Наследница пошла в суд. Судебная Экспертиза установила подлинность подписи бывшего владельца ООО, но подпись была поставлена на пустом листе, а текст впечатан позже подписи.

Признал ли суд доверенность недействительной?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Подпись нанесена ранее печатного текста документа».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 05.06.2020 N Ф09-2097/20 ПО ДЕЛУ N А47-1118/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Доверенность не содержала полномочий на прощение долга



Для кого (для каких случаев): Сначала получим основной долг, а потом и остальное

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 4 миллионов рублей

Схема ситуации: Город задолжал ООО крупную сумму денег. Начали капать проценты на невыплаченный долг. И тогда была предложена такая схема расчёта: Город оплачивает оставшийся основной долг, а ООО прощает Городу набегавшие на долг проценты – более 4 миллионов рублей.

Со стороны ООО соглашение о погашении долга подписал Представитель ООО – по доверенности. Город деньги основного долга перечислил в ООО по графику, согласованному в соглашении. Директор ООО с Учредителем заявили, что доверенностей на такое прощение они своему Представителю не выдавали и Город должен заплатить проценты по долгу.

Какое решение было принято судом? Пришлось ли Городу заплатить проценты?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Доверенность не содержала полномочий на прощение долга».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [Постановление Арбитражного Суда Восточно-Сибирского Округа от 02.06.2020 N Ф02-1404/2020 ПО ДЕЛУ N А74-21288/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Включение Учредителя в реестр недобросовестных поставщиков
2	Подпись нанесена ранее печатного текста документа
3	Доверенность не содержала полномочий на прощение долга
4	Раздел помещений между собственниками
5	Ненадлежащее выполнение контрактов заместителем директора
6	Компенсация арендной платы
7	Когда нежданно доначислили НДС сверх договора
8	Обязательство не имеет стоимостного выражения
9	Несовпадение подписей
10	Проценты по коммерческому кредиту
11	Уклонение Заказчика от приёмки товара
12	Обеспечительные меры в виде запрета действовать от имени участника
13	Запрет на голосование
14	Коронавирус (жизнь с оглядкой на него)
15	Признание права собственности отсутствующим
16	Коронавирус (жизнь продолжается вопреки...)
17	Данные из книги покупок
18	Вывод активов за границу
19	Коронавирус (продолжение следует...)
20	Прекращение деятельности общества в административном порядке



Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно