

**Анонсы с 18 по 22 октября 2021г.**

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

**Запрет на передачу в аренду для аналогичных целей**



**Для кого (для каких случаев):** Для случаев аренды помещения с ограничениями для конкурентов.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Упущенная выгода в размере 1 840 860 рублей 90 копеек.

**Схема ситуации:** Общество решило организовать кофейню в большом офисном здании. Других кофеен в здании не было. А вдруг кто-то захочет ещё одну кофейню в здании открыть? Это сразу «откусит», половину клиентов. Общество заключило 17.07.2017 договор аренды и для исключения лишней конкуренции включило в договор интересный пункт: «Арендодатель не имеет права предоставлять в Здании/Комплексе зданий, где находится арендуемое Помещение, являющееся предметом настоящего Договора, иным арендаторам помещения для аналогичных целей использования, определенных Сторонами в п. 1.1. настоящего Договора, за исключением тех, которым предоставлено право аренды на основании договоров, заключенных ранее, чем настоящий договор». Кто-то закричит: «Это покушения на святую конкуренцию!» Забегая вперед, скажем, что через два года действительность данного условия, его законность и обоснованность была проверена в судебном порядке. Суд нарушений в этом пункте не нашел.

Полтора года еще Общество жило спокойно. Но вот в конце 2018 года Арендодатель передал в аренду соседние помещения Третьему лицу, а последнее в мае 2019 года организовало там кофейню. Недовольно оказалось наше Общество: «Как так! Третий – лишний! Мы же договаривались – никаких конкурентов и такой удар в спину! У меня клиентов меньше стало!» Направилось Общество в суд, взыскивать упущенную выгоду.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Запрет на передачу в аренду для аналогичных целей».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 28.09.2021 N Ф06-8657/2021](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

**Солидарная ответственность по уплате таможенных платежей**



**Для кого (для каких случаев):** Купили товар в России, а таможня за это оштрафовала.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 121 035 436 рублей 76 копеек.

**Схема ситуации:** Какие только проверки не сваливаются на голову российского предпринимателя! Вот и в торговую точку нашего Общества, находящуюся в центре мегаполиса, неожиданно пришла внеплановая таможенная проверка. Всё осмотрела и составила акт. А затем и решение было вынесено о том, что в распоряжении ООО находится Товар (ковры ручной вязки – 2 150 единиц), незаконно перемещенный через таможенную границу ЕАЭС. Общая таможенная стоимость товара 603 849 597 рублей 80 копеек. ООО было признано лицом, несущим солидарную ответственность по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пени в размере 121 035 436 рублей 76 копеек.

Общество участником внешнеэкономической деятельности не являлось, все ковры купило у одного Поставщика на внутреннем рынке и совершенно логично, по его мнению, отказалось платить таможенные пошлины. Общество обратилось в суд, но не тут-то было!

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Солидарная ответственность по уплате таможенных платежей».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 22.09.2021 N Ф05-22617/2021 ПО ДЕЛУ N А40-186328/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

**Нарушения требований Закона N 44-ФЗ**



**Для кого (для каких случаев):** Это видимо приятно – покупать товар бесплатно. (Людмила Зубкова)

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 428 343 рубля 58 копеек.

**Схема ситуации:** Между Торговым домом и Больницей в один день было заключено 5 контрактов на общую сумму 428 343 рубля 58 копеек. Конечно, каждый контракт был меньше 100 000 рублей, что позволило заключить контракты с единственным поставщиком без конкурсов и аукционов. А потом Больница не заплатила.

Суд, в который обратился Торговый дом, во взыскании денежных средств отказал, указав, что «действия сторон образуют единую сделку, искусственно оформленную несколькими самостоятельными договорами, поставка товара по ним выполнена в обход норм Закона N 44-ФЗ, указанные обстоятельства не могут влечь возникновения у общества права требовать соответствующей оплаты. Обоснования того, для каких целей одномоментно заключено пять договоров с аналогичными условиями, одинаковыми обязательствами сторон, истец и ответчик не представили».

Тогда Торговый дом зашел с другой стороны и потребовал вернуть товар с такими же характеристиками (на рынке такой есть), в частности, по одному из договоров на сумму 97 741 рублей 88 копеек.

Удовлетворил ли суд требование Торгового дома?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Нарушения требований Закона N 44-ФЗ».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 24.09.2021 N Ф08-8179/2021 ПО ДЕЛУ N А22-2451/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Запрет на передачу в аренду для аналогичных целей
2	Солидарная ответственность по уплате таможенных платежей
3	Нарушения требований Закона N 44-ФЗ
4	Не имел права уступать свои права
5	Препятствие в пользовании и доступе к имуществу
6	Возмещение вреда окружающей среде
7	Недобросовестные действия директора при выплате действительной стоимости доли
8	Закупка у единственного поставщика по 223-ФЗ ограничивает конкуренцию
9	Изготовление копий документов для участника
10	Взмах крыла бабочки
11	Взыскать с директора штраф, наложенный на общество
12	Завышенная цена договора аренды
13	Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги
14	Субсидиарная ответственность исключение из ЕГРЮЛ
15	Уполномоченное лицо действовало недобросовестно
16	Недействительность выплаты заработной платы
17	Аудит без решения общего собрания
18	Работник с подтверждённым случаем COVID
19	Недостоверность адреса
20	Корпоративный Договор



**Нет КонсультантПлюс?  
Закажите полную версию документа  
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**