

Анонсы с 18 по 22 января 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения



Для кого (для каких случаев): Директор сам себя неправильно уволил.

Сила документа: Определение Верховного Суда РФ.

Цена вопроса: 31 000 рублей из кармана бывшего Директора.

Схема ситуации: Общее собрание Учредителей ООО уволило Директора с занимаемой должности. Через две-три недели после этого пришла в ООО Трудовая проверка. Выяснилось, что «в нарушение ...Трудового кодекса ... подпись» бывшего Директора «о получении трудовой книжки в книге учета движения трудовых книжек и вкладышей в них отсутствует».

Трудовая Проверка «обязала ... устранить нарушения трудового законодательства ... а именно: в день прекращения трудового договора с работником необходимо подтвердить получение на руки трудовой книжки подписью работника». ООО не устранило нарушения и получило штраф 31 000 рублей. И только после этого ООО пошло в суд излагать своё видение ситуации.

11 июля Учредители снимают Директора с должности. Кадровик в отпуске, оформить увольнение некому. «Обеспечивать соблюдение порядка увольнения работников» должен непосредственно Директор. 13 июля Директор издаёт приказ о собственном увольнении, забирает свою трудовую книжку.

Обязал ли суд бывшего Директора отдать в ООО 31 000 рублей убытков?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 22.05.2018 N 308-ЭС18-544 ПО ДЕЛУ N А32-6519/2017](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен



Для кого (для каких случаев): Нет подлинника договора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 3 012 476 рублей 22 копейки.

Схема ситуации: Единственный Учредитель (Директор) продал своё ООО. Новый Учредитель выяснил, что бывший Учредитель в последний день своего директорства успел изрядно пошалить.

ООО когда-то заплатило за одного ИП – 3 112 476 рублей 22 копейки. ИП стал должником ООО. Этот долг, бывший Учредитель-и-Директор и продал Покупателю в день своего увольнения за 100 000 рублей. А остальные 3 012 476 рублей 22 копейки он закрыл хитрым взаимозачётом с Покупателем долга.

Якобы ООО арендовало некие помещений и задолжало по договору аренды 3 510 000 рублей. Этот долг у Арендодателя и был когда-то выкуплен Покупателем. И вот теперь забирая у ООО долг ИП, Покупатель на другую чашу весов положил долг ООО по аренде, который он до этого выкупил.

Удалось ли бывшему Учредителю-и-Директору доказать факт аренды помещений без подлинника договора?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 04.12.2020 N Ф06-68272/2020 ПО ДЕЛУ N А55-27470/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Исключение из числа участников Общества



Для кого (для каких случаев): Решили учредители исключить друг друга из ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Место Учредителя в ООО.

Схема ситуации: Брат и Сестра организовали ООО (у каждого по 50% уставного капитала). Однако через некоторое время возникли между ними противоречия.

Сестра подала иск в суд, чтобы Брата исключили из состава Учредителей. Потому что он выдаёт займы налево-направо, узурпировал власть в ООО и предоставляет недостоверные сведения.

Брат подал встречный иск на Сестру. Она не является на общие собрания и организовала конкурирующую фирму. Надо её срочно исключать из Учредителей.

Кого суд решил исключить из состава учредителей?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Исключение из числа участников Общества».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 14.12.2020 N 308-ЭС20-18970 ПО ДЕЛУ N А20-42/2017](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения
2	Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен
3	Исключение из числа участников Общества
4	Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены
5	Изъятие документации правоохранительными органами
6	Сведения порочат деловую репутацию
7	Эксплуатация арендатором здания без разрешения на ввод в эксплуатацию
8	Аренда по заниженной цене
9	Кто уплатит штраф за неудовлетворение требований потребителя по ЗЗПП
10	Дивиденды единственному участнику
11	Буквальное толкование госконтракта
12	Обстоятельства непреодолимой силы
13	Передача участникам имущества, распределение чистой прибыли
14	Свидетель с признаками опьянения
15	Проценты за блокировку счета
16	Когда реклама вводит в заблуждение
17	Препятствия пользованию земельным участком
18	Контроль за состоянием дорог
19	Упущенная выгода в размере арендной платы
20	Попытка взыскать убытки в связи с изъятием ноутбуков



**Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**