

Анонсы с 16 по 20 августа 2021г.

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

**Недействительная сделка установления должностного оклада**



**Для кого (для каких случаев):** Большие зарплаты – большие сомнения!

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Разница между обычной и высокой зарплатой топ-менеджера.

**Схема ситуации:** Предприятие медленно шло к банкротству. Нужна была харизматичная личность, которая могла переломить ход истории. И вот за два года до банкротства в штатное расписание Предприятия была введена должность Заместителя Исполнительного Директора по финансово-экономическим вопросам с окладом 65 000 рублей.

Но то ли все харизматики были уже разобраны по рукам, то ли должность и оклад были невелики. Но, одна акула заплывала в тихий омут Предприятия и поставила свои условия. Во-первых, должность должна называться – Первый Заместитель Генерального Директора по экономике и финансам. Во-вторых, оклад должен – 178 500 рублей. Однако, похоже, что глыбы накопившихся проблем оказались даже ей не по зубам. Через три месяца отчаянных усилий по спасению Предприятия, акула уволилась по собственному желанию. Предприятие сократило должность «Первый Заместитель Генерального Директора по экономике и финансам». После чего снова внесли изменение в штатное расписание. Ввели должность простого Заместителя Генерального Директора по финансово-экономическим вопросам с окладом в размере 65 000 рублей.

А потом грянуло банкротство. Конкурсные Управляющие сразу заметили этот квантовый скачок в окладах.

И решил Конкурсный Управляющий взыскать, через суд, разницу между 65 000 рублей и 178 500 рублей, которую успели заплатить бывшему Первому Заместителю Генерального на Предприятии.

Удалось ли взыскать разницу, через суд?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Недействительная сделка установления должностного оклада».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.07.2021 N Ф02-3631/2021 ПО ДЕЛУ N А74-5805/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

**Отмена пожертвования**



**Для кого (для каких случаев):** Сделаешь доброе дело – не жди добра в ответ!

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Стоимость пожертвования – 12 886 894 рублей 79 копеек.

**Схема ситуации:** Собралось бюджетное учреждение построить важный социальный объект. Вдруг прибегает к Учреждению строительное ООО и говорит: «А давайте мы вам всю проектную документацию разработаем. Бесплатно!» «Считайте это нашим пожертвованием в строительство важного социального объекта!» Учреждение вместе с ООО оформили соглашение о разработке проектной документации социального объекта в качестве пожертвования. ООО с честью выполнило свои обязательства, разработало и передало Учреждению всю необходимую документацию.

После получения проектной документации Учреждение заключило контракт на строительство объекта по этой документации с некоей Firmой. А вот такого поворота ООО не ожидало. И побежало в суд, чтобы образумить коварное Учреждение.

На чью сторону встал суд?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Отмена пожертвования».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [Постановление Арбитражного Суда ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 20.07.2021 N Ф04-3571/2021 ПО ДЕЛУ N А45-28259/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

**Не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов**



**Для кого (для каких случаев):** Заспорило бюджетное Учреждение с результатами проверки.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Список нарушений и наказаний по результатам проверки бюджетного Учреждения.

**Схема ситуации:** Бюджетное Учреждение проверила Контрольно-Счётная Палата. И такое написала. Вот кое-что из написанного. Нумерация наша, в акте проверки своя нумерация, пунктов больше.

1) Директор Учреждения без согласований передал стороннему лицу в пользование спортивный зал. В результате Учреждение получило неправомерный доход – 2 800 рублей. 2) И как выяснилось, тот же спортзал передавали и другим лицам, причём эти факты нигде в учёте не отразили. 3) За счёт средств субсидий содержали и эксплуатировали автомобили. 4) Восемь проверок за два месяца регулярно не обнаруживали на своих рабочих местах нескольких работников Учреждения, а «восьмёрки» в табеле им ставили и зарплату выплачивали в полном объёме. 5) Водители Учреждения использовались для нужд (надо понимать, что имеются ввиду личные нужды) должностных лиц Учреждения, а зарплата водителям исправно платилась из бюджета. 6) Несколько специалистов Учреждения не имели необходимого образования и стажа работы. Вот такой букет нарушений нашла проверка.

Учреждение же вместо того, чтобы платить, заупрямилось. Набралось дерзости и пошло в суд.

Отменил ли Суд решение проверки?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 20.07.2021 N Ф01-3037/2021 ПО ДЕЛУ N А82-9326/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Недействительная сделка установления должностного оклада
2	Отмена пожертвования
3	Не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов
4	Действительная стоимость доли
5	Обладает ли продавец правом собственности на реализуемый объект
6	Диффамация
7	Под влиянием обмана и заблуждения
8	Поставка товара с улучшенными характеристиками
9	Ликвидация юридического лица по иску его участника
10	Форс-мажор введение ограничительных мер
11	Недобросовестные действия бывшего руководителя
12	Строительный контроль Заказчика и Подрядчика
13	Трудовой договор с Директором
14	Грант из бюджета
15	Недобросовестные и противоправные действия Директора
16	Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств
17	Вред транспорту по вине арендатора
18	Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете
19	Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения
20	Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен



**Нет КонсультантПлюс?  
Закажите полную версию документа  
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**