

Анонсы с 08 по 12 ноября 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Соглашение об уплате алиментов



Для кого (для каких случаев): Гражданин-Банкрот решил заплатить алименты.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 514 727 рублей 43 копейки – алименты для ребёнка.

Схема ситуации: ООО заключило с Банком парочку кредитных договоров. Поручителем по договорам выступил Гражданин. В силу разных обстоятельств ООО кредит не погасило. Банк пошёл в суд, потребовал с ООО и с Гражданина-поручителя вернуть должок. В итоге по решению суда Гражданин стал должен Банку более 28 миллионов рублей. И Банк опять пошёл в суд с требованием объявить Гражданина банкротом и вытрясти из него всё, что только можно.

Гражданин понял, что дело обретает грустный оборот. Но у Гражданина была семья – сын и жена. И Гражданин решил помочь хотя бы им. С этой целью Гражданин заключил со своей женой соглашение об уплате алиментов, заверил его у нотариуса. По этому соглашению 70% заработной платы Гражданина перечислялась в пользу его жены на содержание сына. И за 1 год и 4 месяца перечисленные алименты составили 813 567 рублей 87 копеек. В среднем – около 50 тысяч рублей в месяц.

К Гражданину в начале его банкротства был приставлен Финансовый Управляющий, потом дали другого, потом опять другого. И крайний Финансовый Управляющий оказался зорче, чем предыдущие. Он заметил, что деньги вместо кармана кредиторов, утекают в алименты сыну Гражданина. Финансовый Управляющий пошёл в суд и потребовал признать соглашение об уплате алиментов – недействительной сделкой.

Признал ли Суд соглашение об уплате алиментов – недействительной сделкой?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Соглашение об уплате алиментов».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 13.10.2021 N Ф04-4816/2019 ПО ДЕЛУ N А75-745/2016](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Непредставление документов по требованию не имело негативных последствий



Для кого (для каких случаев): Налоговая незаметно потребовала документы для проверки.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 4 564 400 рублей штрафов – «ни за что».

Схема ситуации: Пришла в ООО выездная налоговая проверка. Первый заход на территорию ООО у проверки был 2 июля. Представитель налоговой инспекции вручил уполномоченному представителю ООО решение о проведении выездной налоговой проверки.

ИФНС 19 сентября «нарисовала» требование к ООО о предоставлении на проверку 22 822 счетов-фактур и направила его обычной почтой. В эти же дни 19 и 20 сентября работники ФНС активно общаются с заместителем главного бухгалтера, уполномоченным на это общение соответствующей доверенностью, но требование ему не вручают. Между ФНС и ООО налажен и нормально работает электронный документооборот, но требование направляют почтой.

Конверт с требованием по каким-то причинам не был получен налогоплательщиком и вернулся в инспекцию ввиду истечения срока хранения. Одним словом, ООО не имело ни малейшего понятия о том, что оно что-то должно предоставить в ИФНС.

01 ноября ООО получило от ИФНС акт о том, что ООО нарушило сроки предоставления документов по требованию и будет больно за это наказано – 22 822 счетов-фактур по 200 рублей за каждую. Итого ООО ожидал удар стоимостью 4 564 400 рублей. ООО засуетилось.

5 и 11 ноября ООО направило «в инспекцию ходатайства о разъяснении порядка представления документов и продлении срока их предоставления». ИФНС ответила на поступившие от ООО запросы 9 декабря. И сразу же 11 декабря ИФНС привлекла ООО «к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ за непредставление 22 804 документов в виде штрафа в размере 4 560 800 р. (по 200 р. за каждый документ), с предложением уплатить данный штраф». 11 декабря ИФНС снова направила в ООО требование о предоставлении на проверку тех же самых 22 822 счетов-фактур. А ну как ООО опять не предоставит документы в срок и штраф можно будет взыскать ещё раз.

В ответ на повторное требование ООО «в установленный срок, с учетом решения о продлении срока представления документов, направило по почте истребованные документы 13.01.2020 (документы по данным инспекции были получены)». Но это уже не изменило намерений ИФНС – ООО должно заплатить штраф в 4 564 400 рублей!

ООО пошло в суд. И, что интересно, суд стал задавать неудобные вопросы представителю ИФНС...

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Непредставление документов по требованию не имело негативных последствий».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.10.2021 N Ф05-25455/2021 ПО ДЕЛУ N А40-55951/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Соглашение об уплате алиментов
2	Непредставление документов по требованию не имело негативных последствий
3	Полученная криптовалюта
4	Директор нарушил трудовое законодательство
5	Запрет на участие в управлении юридическими лицами
6	Совершение должником умышленных действий
7	Не предоставлено право требования возмещения упущенной выгоды
8	Запрет на передачу в аренду для аналогичных целей
9	Солидарная ответственность по уплате таможенных платежей
10	Нарушения требований Закона N 44-ФЗ
11	Не имел права уступать свои права
12	Препятствие в пользовании и доступе к имуществу
13	Возмещение вреда окружающей среде
14	Недобросовестные действия директора при выплате действительной стоимости доли
15	Закупка у единственного поставщика по 223-ФЗ ограничивает конкуренцию
16	Изготовление копий документов для участника
17	Взмах крыла бабочки
18	Взыскать с директора штраф, наложенный на общество
19	Завышенная цена договора аренды
20	Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги



Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно