

Анонсы с 06 по 10 сентября 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Работник с подтверждённым случаем COVID



Для кого (для каких случаев): Сотрудник заболел COVID.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Стоимость экспресс-анализов сотрудников на вирус COVID-2019.

Схема ситуации: На Предприятии случилась обычная в наше время неприятность: у одного из руководителей обнаружился «вероятно, подтвержденный случай COVID-2019». Предприятие, как полагается, выявило круг контактных лиц из 6 человек и сообщило куда следует.

Заместитель областного Главного Государственного Врача быстро выдал Предприятию Предписание. Предписание чётко указывало план действий для Предприятия:

1) Провести заключительную дезинфекцию контактных поверхностей и других руками трогательных предметов (дверные ручки, выключатели и т.п.) в кабинетах начальника департамента и заместителя директора по сбыту. Сделать это должна не местная уборщица, а специализированная организация, осуществляющая дезинфекционную деятельность;

2) Провести лабораторное исследование шести контактных сотрудников Предприятия с вероятно подтвержденным случаем COVID-2019 по прилагаемому списку. Проверку провести незамедлительно;

3) Предупредить «контактную шестёрку» из возможно уже заражённых граждан, строго под роспись, чтобы обязательно сидели на изоляции в домашних условиях 14 дней. Из дома ни ногой!

А чтобы контактная шестёрка не забаловала на изоляции, было направлено ещё одно предписание в областную больницу: 1) Приглядывать медицинским способом за этой контактной группой; 2) Отобрать и проанализировать у всех шести контактных лиц биоматериалы (мазки из носа и рта).

Предприятие было не в восторге от этого Предписания. Пожалуй, Предприятие, возможно, расценило это как вторжение в его приватность. Поэтому Предприятие сначала выполнило Предписание, а потом отчиталось об его исполнении.

В письме-отчёте Предприятие излило и свои смутные сомнения. С одной стороны, надо немедленно проверить контактную группу на вирус. С другой стороны, сделать это быстро реально только на платной основе. И у Предприятия возник вопрос: за чей счёт банкет? Кто заплатит за скорость анализов?

В положенный срок Предприятию был дан ответ: «Между прочим, Вы нас не так поняли!» Предприятию было растолковано «о неверном истолковании им обязанности обследования работников на наличие инфекции в конкретном указанном Предприятием медицинском учреждении на платной основе». Но Предприятие не угомонилось и пошло в суд с требованием об отмене Предписания в части возложения обязанности обследовать лиц, контактных с инфицированным.

Удалось ли Предприятию отменить Предписание через суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Работник с подтверждённым случаем COVID».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [Постановление Арбитражного Суда СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 10.08.2021 N Ф07-11229/2021 ПО ДЕЛУ N А21-8818/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Недостоверность адреса



Для кого (для каких случаев): Много организаций арендуют один адрес.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Включение в ЕГРЮЛ записей о недостоверности сведений об Организации.

Схема ситуации: Налоговая Инспекция провела проверку достоверности адреса ООО. Результаты были грустными. В проверяемом адресе ООО дверь была заперта, таблички с наименованием ООО не обнаружилось, представителя ООО не нашлось. Ну мало ли чего не случается один раз. Поэтому через пару недель Инспекция снова (дважды) выезжала на проверку офиса ООО. Результаты были повеселее. Табличка с наименованием ООО появилась, представитель ООО присутствовал на рабочем месте. Была только одна неувязка – представитель действовал по доверенности сразу от нескольких организаций.

Инспекция провела опрос Директора, который был и учредителем ООО. При опросе Директор-учредитель заявил, что фактически не является руководителем (учредителем) ООО, финансово-хозяйственной деятельности не осуществляет, документы ООО и ЭЦП передал другим лицам.

Регистрирующий орган направил в адрес ООО и его учредителя (он же Директор) требования-предписания: необходимо представить документы, подтверждающие достоверность содержащихся в ЕГРЮЛ сведений об ООО. В течение 30 дней ответа не поступило, и в ЕГРЮЛ была, внесена запись о недостоверности сведений об адресе ООО, директоре и учредителе.

Директор-учредитель очнулся и пошел в суд.

Смог ли Директор – учредитель отменить запись о недостоверности сведений об адресе ООО?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недостоверность адреса».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.08.2021 N Ф09-4022/21 ПО ДЕЛУ N А76-9627/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Работник с подтверждённым случаем COVID
2	Недостоверность адреса
3	Корпоративный Договор
4	Признание договора банковского счёта недействительным
5	Списание носило формальный характер
6	Реальность встречного предоставления
7	Недействительная сделка установления должностного оклада
8	Отмена пожертвования
9	Не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов
10	Действительная стоимость доли
11	Обладает ли продавец правом собственности на реализуемый объект
12	Диффамация
13	Под влиянием обмана и заблуждения
14	Поставка товара с улучшенными характеристиками
15	Ликвидация юридического лица по иску его участника
16	Форс-мажор введение ограничительных мер
17	Недобросовестные действия бывшего руководителя
18	Строительный контроль Заказчика и Подрядчика
19	Трудовой договор с Директором
20	Грант из бюджета



**Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**