

Анонсы с 01 по 03 ноября 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Полученная криптовалюта



Для кого (для каких случаев): Неполученные доходы от криптовалюты надо уметь доказывать.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Упущенная выгода в криптовалюте.

Схема ситуации: Случилось это до вступления в силу Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». ООО (до начала работы Закона 259-ФЗ) качало (майнило) потихоньку криптовалюту. Поставило серверное компьютерное оборудование, запустило соответствующую программу, и какая-то денежка ему капала с просторов Интернета. Но ООО не до конца продумало средства электрической защиты своего «железа». Очередная авария вызвала перенапряжение в двух фазах электропитания, что и повредило серверное оборудование ООО.

ООО потребовало с местных Электросетей возместить стоимость повреждённого оборудования. ООО оценило реальный ущерб в 19 901 513 рублей. Но суды взяли для оценки ущерба стоимость повреждённого оборудования, подтверждённую документами на его приобретение. В итоге ООО получило от местных Электросетей возмещение ущерба в сумме 6 329 085 рублей. В три раза меньше чем хотелось, но сколько доказали – столько и получили.

ООО не успокоилось и стало требовать с Электросетей ещё и упущенную выгоду от простоя своей «майнинговой фермы». ООО считало, что если бы всё работало нормально, то доход от «добычи» криптовалюты составил 14 800 000 рублей. Потом ООО сбавило сумму своих потерь до 11 200 000 рублей.

Суды не очень часто сталкиваются с криптовалютой. Поэтому для получения полной ясности в этом вопросе к делу были привлечены: Рофинмониторинг, Центральный Банк РФ, ФНС РФ и Прокуратура.

Какое решение вынесли Суды и привлечённые к делу Рофинмониторинг, Центральный Банк РФ, ФНС РФ и Прокуратура?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Полученная криптовалюта».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 08.10.2021 N Ф06-9272/2021 ПО ДЕЛУ N А57-15876/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Директор нарушил трудовое законодательство



Для кого (для каких случаев): Работника сократили, восстановили, а Начальник за это заплатил.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Компенсации работнику (1 264 423 рубля 26 копеек) оплатит Начальник.

Схема ситуации: Оптимизация – веление времени! Оптимизация деятельности учреждений бюджетного сектора путем проведения организационно-штатных мероприятий – практика распространенная. В нашем случае Начальник Учреждения решил оптимизировать по - большому. Он принял решение сократить должности своих пяти заместителей. Приказы о сокращении были изданы, договоры в положенные сроки расторгнуты.

Через месяц Учреждение (в связи с принятием собственником имущества организации соответствующего решения) расторгло трудовой договор с самим Начальником. А еще через пару месяцев в штатное расписание Учреждения была введена должность Заместителя Начальника. И этим кем-то оказался бывший Начальник. А что? Кто знает лучше него нюансы работы всех бывших замов?

Однако один из бывших замов, глядя на оптимизацию со стороны, решил, что Учреждение намерено, ввело новую должность Заместителя Начальника через три месяца после его сокращения. Хотели, мол, избавиться от него как от неудобного работника. Поэтому тянули три месяца с целью исключения возможности обжалования приказа об увольнении в месячный срок! И обратился бывший зам в суд, попутно заявив, что ему не предложили при сокращении две вакантные нижестоящие должности.

На чью сторону встал суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Директор нарушил трудовое законодательство».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 06.10.2021 N Ф04-5207/2021 ПО ДЕЛУ N А81-5305/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Полученная криптовалюта
2	Директор нарушил трудовое законодательство
3	Запрет на участие в управлении юридическими лицами
4	Совершение должником умышленных действий
5	Не предоставлено право требования возмещения упущенной выгоды
6	Запрет на передачу в аренду для аналогичных целей
7	Солидарная ответственность по уплате таможенных платежей
8	Нарушения требований Закона N 44-ФЗ
9	Не имел права уступать свои права
10	Препятствие в пользовании и доступе к имуществу
11	Возмещение вреда окружающей среде
12	Недобросовестные действия директора при выплате действительной стоимости доли
13	Закупка у единственного поставщика по 223-ФЗ ограничивает конкуренцию
14	Изготовление копий документов для участника
15	Взмах крыла бабочки
16	Взыскать с директора штраф, наложенный на общество
17	Завышенная цена договора аренды
18	Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги
19	Субсидиарная ответственность исключение из ЕГРЮЛ
20	Уполномоченное лицо действовало недобросовестно



Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно