

Анонсы

с 1 по 5 июня 2020г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Обязательство не имеет стоимостного выражения



Для кого (для каких случаев): Штрафы по договору можно считать очень по-разному.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Более 300 тысяч рублей.

Схема ситуации: Заключила Организация договор с Охранным предприятием, где было два интересных момента. Во-первых, это был Пункт 8.5 контракта, которым была «предусмотрена неустойка исполнителя за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом в виде штрафа в размере 151 278 руб. 31 коп. (10% от цены контракта)». Во-вторых, это был Пункт 8.6 контракта, которым была «предусмотрена неустойка исполнителя за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, в виде штрафа в размере 1 000 руб. ».

Организация нашла «неисполнения или ненадлежащие неисполнения обязательств» Охранниками. То на охраняемый объект посторонний прошёл. То один охранник после первых суток дежурства отдежурил ещё 5 (пять!) суток подряд. Организация взяла пункт 8.5 Договора. Штраф по этому пункту составляет «151 278 руб. 31 коп.» за каждое нарушение. Итого штраф – 302 556 руб. 62 коп., которые она вычла из платежей за охранные услуги.

С точки зрения охранников считать штрафы надо было не так. Проникновение постороннего – один штраф на 1 000 рублей – по пункту 8.6 Договора. Пять суток без сна (или во сне) одного и того же охранника – это 1 нарушение в сутки, то есть 5 нарушений по 1 000 рублей – по пункту 8.6 Договора. Итого 6 000 руб.

Чьи расчёты суд счёл верными?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Обязательство не имеет стоимостного выражения».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 20.04.2020 N Ф09-1589/20 ПО ДЕЛУ N А60-42921/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Несовпадение подписей



Для кого (для каких случаев): Легкомысленное отношение к подписям и тяжёлые последствия.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Более 4 миллионов рублей.

Схема ситуации: Организация узнаёт, что есть крупный заказ на строительство хорошего объекта. Объявлен конкурс с серьёзными условиями. Надо подтвердить, что ты уже выполнял такие же по содержанию и объёму работы. Для этого надо предоставить кучу документов об уже выполненных работах. Причём, если собираешься работать не один, а с субподрядчиками, то такое же подтверждение, по уже выполненным работам, надо предоставить по всем своим субподрядчикам.

Подтверждать всё это надо было строго документально: «*требовалось представить копии заключенных договоров и копии справок по форме КС-3. При этом требование о представлении копий товарных накладных отсутствовало*». Кроме того, участники должны предоставить финансовое обеспечение. «*При предоставлении участником заведомо ложных сведений или намеренном искажении информации или документов, а также недостоверных сведений, приведенных в составе конкурсной заявки, организатор конкурса имеет право удержать в полном объеме его финансовое обеспечение исполнения обязательств, связанное с участием в конкурсе и подачей конкурсной заявки*».

Работники службы безопасности Заказчика тщательно проверяли документы. Организация предоставила ещё целую кипу товарных накладных по предыдущему проекту. Работники службы безопасности запросили копии всех накладных, которые предоставила Организация, у предыдущего Заказчика, с которым работала Организация. Были обнаружены различия в копиях товарных накладных от Организации с копиями этих же товарных накладных от Заказчика. После чего Заказчик забрал денежку по банковской гарантии, но что было очень неодобрительно встречено Организацией. Грянул суд!

Доказал ли Заказчик суду факт предоставления недостоверной информации?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Несовпадение подписей».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 27.04.2020 N Ф09-57/20 ПО ДЕЛУ N А60-22184/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Обязательство не имеет стоимостного выражения
2	Несовпадение подписей
3	Проценты по коммерческому кредиту
4	Уклонение Заказчика от приёмки товара
5	Обеспечительные меры в виде запрета действовать от имени участника
6	Запрет на голосование
7	Коронавирус (жизнь с оглядкой на него)
8	Признание права собственности отсутствующим
9	Коронавирус (жизнь продолжается вопреки...)
10	Данные из книги покупок
11	Вывод активов за границу
12	Коронавирус (продолжение следует...)
13	Прекращение деятельности общества в административном порядке
14	Коронавирус (COVID-19)
15	Поддельная доверенность
16	Погашение долга в соответствии с назначением платежа
17	Формальный документооборот при отсутствии реальных операций
18	Выплата дивидендов не произведена
19	Аренда. Расчет в натуральной форме
20	Убытки в размере арендной платы



Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно