

Анонсы с 31 мая по 04 июня 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Недобросовестные действия по отчуждению имущества



Для кого (для каких случаев): Имущество дешево продали и тут же дорого его арендовали.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 22 790 000 рублей из карманных денег Директора.

Схема ситуации: Пришел на Предприятие-Банкрот Арбитражный Управляющий (АУ). Сначала АУ добился признания недействительными пяти сделок по продаже Предприятием объектов недвижимости. Потом АУ прицепился к договорам аренды, по которым Предприятие арендовало только что проданную недвижимость. Зачем продавать свою недвижимость, чтобы потом её же брать в аренду? Предприятие за проданную недвижимость получило 6 000 000 рублей. За аренду этой же недвижимости Предприятие в итоге отдало 22 790 000 рублей.

АУ решил, что Предприятие получило от этой комбинации убытки. Поэтому АУ решил взыскать убытки с Директора Предприятия, который все эти сделки подписывал. АУ обратился с иском о привлечении к субсидиарной ответственности, бывшего Директора.

Директор стал активно отбиваться от возложения на него обязанности гасить долги родного Предприятия. По мнению Директора, решение о продаже недвижимости являлось разумным и оправданным.

Удалось ли Арбитражному Управляющему взыскать убытки с Директора?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недобросовестные действия по отчуждению имущества».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.04.2021 N Ф02-1272/2021 ПО ДЕЛУ N А33-25106/2014](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Номинальный Директор



Для кого (для каких случаев): «Номинальный» Директор занервничал и всё испортил.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Прекращение деятельности ООО.

Схема ситуации: В ООО было два Учредителя. У одного Учредителя доля была 80%. У другого Учредителя – 20%. В ходе налоговой проверки, Директора охватил страх привлечения к ответственности. Поддавшись панике, Директор подал в ИФНС заявление о том, что он является «номинальным», документы, подаваемые на государственную регистрацию, подписал за денежное вознаграждение и даже не знает какую деятельность, осуществляет ООО.

Налоговый орган внес в ЕГРЮЛ запись о недостоверности сведений об Участнике-Директоре.

Тогда ООО пошло простым путем. Директор-Участник написал заявление о выходе из ООО и передаче полномочий оставшемуся Участнику-80%. Документы ушли в ИФНС. ИФНС полистала свой журнал по работе с недостоверными сведениями и в регистрации изменений отказала.

Тогда ООО подало заявление в суд об исключении Участника-Директора из состава учредителей.

Какое решение вынес суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Номинальный Директор».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 30.04.2021 N Ф06-1811/2021 ПО ДЕЛУ N А65-20885/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Зарботная плата иностранным работникам



Для кого (для каких случаев): Иностранному работнику зарплату наличкой платить нельзя.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Штраф 75-100% от выплаченной наличкой зарплаты работнику-иностранцу.

Схема ситуации: От наших пользователей поступают вопросы о выплате заработной платы работнику-иностранцу наличными денежными средствами. Этот вопрос давно является камнем преткновения. Налоговые органы, как органы валютного контроля, стоят на позиции недопустимости такой операции и штрафуют за ее совершение. Штраф для ИП и юридических лиц: 75-100% от суммы незаконной валютной операции; для должностных лиц – от 20 000 до 30 000 рублей.

Но существует...

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Зарботная плата иностранным работникам».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 29.04.2021 N Ф06-2214/2021 ПО ДЕЛУ N А06-7024/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Недобросовестные действия по отчуждению имущества
2	Номинальный Директор
3	Заработная плата иностранным работникам
4	Трудовой договор с Директором
5	Грант из бюджета
6	Недобросовестные и противоправные действия Директора
7	Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств
8	Вред транспорту по вине арендатора
9	Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете
10	Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения
11	Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен
12	Исключение из числа участников Общества
13	Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены
14	Изъятие документации правоохранительными органами
15	Сведения порочат деловую репутацию
16	Эксплуатация арендатором здания без разрешения на ввод в эксплуатацию
17	Аренда по заниженной цене
18	Кто уплатит штраф за неудовлетворение требований потребителя по ЗЗПП
19	Дивиденды единственному участнику
20	Буквальное толкование госконтракта



**Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**