

Анонсы

с 30 марта по 3 апреля 2020г.

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

**Формальный документооборот при отсутствии реальных операций**



**Для кого (для каких случаев):** Хотели с Директора всё взыскать.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 23 485 539 рублей 59 копеек.

**Схема ситуации:** АО обратилось к двум Фирмам с целью починить и отремонтировать объекты АО за 20 миллионов рублей. После проделанных работ АО заявило вычеты по НДС. Налоговая инспекция посмотрела в отчётность Фирм. Бросилось в глаза, что выполненные работы в отчётности у Фирм не отражены, НДС с них не начислен и не уплачен. И сами Фирмы какие-то странные. За аренду не платили, персонала и техники для выполнения работ не имели. Деньги, как только получали, так сразу перечисляли разным физическим лицам.

Налоговая решила обратиться в полицию, чтобы разобраться кто выполнял работы на объектах АО? Полиция разыскала исполнителей работ – простые физические лица, которые всё рассказали: что никаких Фирм знать не знают, что деньги получали наличными на руки от бригадиров. Налоговая сделала вывод – АО создало фиктивный документооборот для того, чтобы получить налоговые льготы в виде вычетов по НДС. Поэтому налоговая инспекция отказала АО в вычетах.

Акционер потребовал с Директора АО лично вернуть 20 миллионов рублей, которые АО уплатило Фирмам за выполненные работы. Удалось ли Директору уйти от ответственности на 23 миллиона рублей?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Формальный документооборот при отсутствии реальных операций».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 26.12.2019 N Ф01-6826/2019 ПО ДЕЛУ N А43-28900/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

#### Выплата дивидендов не произведена



**Для кого (для каких случаев):** Купишь долю в ООО, а дивиденды все до тебя уже растащили.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 3 469 500 рублей.

**Схема ситуации:** Один Гражданин пришёл в Организацию, поговорил с её единственным Учредителем и купил 50% доли Уставного Капитала. Так Гражданин стал Учредителем-2.

Учредитель-1 вышел в суд с иском к своей же Организации с требованием – выплатить ему дивиденды за прошлый год. Из иска следовало, что буквально за месяц с небольшим до продажи 50% доли Уставного Капитала, Учредитель-1 принял решение – направить 90% прибыли за предыдущий год на дивиденды.

Учредитель-2 заявлял в суде, что на момент покупки 50% доли ему ничего не было известно о принятом Учредителем-1 решении о дивидендах. На чью сторону встал суд?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Выплата дивидендов не произведена».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 06.03.2020 N Ф08-1131/2020 ПО ДЕЛУ N А53-621/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

#### Аренда. Расчет в натуральной форме



**Для кого (для каких случаев):** Оплатили аренду материалами.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Около 180 тысяч рублей.

**Схема ситуации:** Разбираясь с взаиморасчётами Банкрота, Арбитражный Управляющий нашёл полезный взаимозачёт. Банкрот сдавал в аренду площади, а Арендатор поставлял Банкроту строительные материалы. Два долга висели давно и в конце концов были просто закрыты актом взаимозачёта.

По мнению Арбитражного Управляющего – раз взаимозачёт оформлен после начала банкротства, то его надо отменить. Пусть Арендатор расплатится с Банкротом за аренду деньгами, а по долгу Банкрота Арендатору следует встать в очередь кредиторов и дожидаться каких-нибудь «рожек да ножек» после окончания процедуры банкротства. Пришлось ли Арендатору снова заплатить за аренду?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Аренда. Расчет в натуральной форме».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 04.03.2020 N Ф03-99/2020 ПО ДЕЛУ N А51-804/2016](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Формальный документооборот при отсутствии реальных операций
2	Выплата дивидендов не произведена
3	Аренда. Расчет в натуральной форме
4	Убытки в размере арендной платы
5	Стандарт поведения Арбитражного Управляющего
6	Убытки в виде неполученного вычета
7	Куплена самовольная постройка
8	Субсидиарная ответственность наследников
9	Гражданин решил стать Директором, игнорируя мнение Учредителя
10	Главный Бухгалтер – лицо контролирующее должника
11	Неправомерное применение ставки земельного налога
12	Убытки в размере заработной платы
13	Смена банковских реквизитов по электронной почте
14	Привлечение к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства
15	Возможность использования факсимиле в договорных отношениях
16	Убытки от неудавшихся переговоров
17	Договор управления с учредителем - ИП
18	Арендная плата за коридоры и холл?!
19	Пирамида должника
20	IP-телефония



**Нет КонсультантПлюс?  
Закажите полную версию документа  
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**