

Анонсы

с 18 по 22 мая 2020г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Обеспечительные меры в виде запрета действовать от имени участника



Для кого (для каких случаев): Учредителя сначала «связали» судом, потом выкинули «за борт».

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 80% доли в Уставном Капитале и контроль над Организацией.

Схема ситуации: Оффшорная Иностранная Компания владела 100% уставного капитала одной российской Организации. Чтобы рулить Организацией она выдала Гражданочке Генеральную Доверенность.

Гражданочка на основании своей Генеральной Доверенности выписала Доверенность на некоего Гражданина. По новой Доверенности Гражданин решил взять Организацию под своё крыло. Он увеличил уставной капитал Организации за счет принятия в ряды учредителей нового участника – самого себя.

На собрании учредителей Гражданин внес в уставной капитал нужную сумму денег и стал владельцем 80% доли Организации. На том же собрании он назначил нового Директора.

После чего Иностранной Компании стала бегать по судам и оспаривать принятые Гражданином от ее имени решения, заявляя, что Доверенность у Гражданина неправильная. Потому что Иностранная Компания никогда не выдавала никакой Генеральной Доверенности Гражданке.

Суд потребовал от Иностранной Компании внятных доказательств против действий Гражданина. А пока суд удовлетворил просьбу Иностранной Компании немного притормозить прыткого Гражданина. В качестве обеспечительной меры Гражданину было запрещено проводить какие-либо сделки с его 80% уставного капитала и действовать от имени участника Организации.

Иностранная Компания быстренько провела общее собрание сама с собой, сняла Директора, назначенного Гражданином, и поставила своего. Директор-ставленник от Гражданина пошёл в обычный суд общей юрисдикции с требованием признать его увольнение незаконным.

Какое решение было принято судом?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Обеспечительные меры в виде запрета действовать от имени участника».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 19.02.2020 N Ф01-6985/2019 ПО ДЕЛУ N А43-366/2016](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Запрет на голосование



Для кого (для каких случаев): Запретим учредителю голосовать и всё растащим.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 50% активов Организации.

Схема ситуации: У Общества было 4 участника-физлица: Мега-участник с долей 50% и 50% другой доли приходилось на остальных троих. В отношении Мега-участника велось сразу несколько исполнительных производств.

Некий Гражданин, которому Мега-участник тоже был что-то должен, предъявил этот должок в суд и попросил в качестве обеспечительной меры наложить арест на долю Мега-участника в уставном капитале Общества. Суд долю Мега-участника арестовал. Через месяц решением суда обеспечительная мера была частично отменена, запрет на голосование Мега-участником был признан чрезмерным и неправомерным.

Но в течение этого месяца три других участника кое-что успели. У Общества перед каждым из них были долги по займам, но сроки погашения займов наступали нескоро. Трое наших друзей переоформили договоры займа с Обществом, уменьшив сроки погашения на три года. Кроме того, на общем собрании трое участников сняли Мега-участника с поста Директора. И на собрании, они решили, что Общество должно срочно погасить свои займы перед ними.

Для погашения займов Общество передало, каждому из троих, нежилые помещения в качестве отступного по договорам займа между ними и Обществом. Один из участников даже продал свою недвижимость тому самому Гражданину, который учинил арест доли Мега-участника.

Но после отмены запрета на голосование Мега-участник в арбитражном суде признал решение о смене Директора недействительным. А также через суд стал требовать возврата имущества.

Получилось ли у Мега-участника вернуть имущество Обществу?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Запрет на голосование».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 11.02.2020 N Ф01-8158/2019 ПО ДЕЛУ N А82-7688/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Обеспечительные меры в виде запрета действовать от имени участника
2	Запрет на голосование
3	Коронавирус (жизнь с оглядкой на него)
4	Признание права собственности отсутствующим
5	Коронавирус (жизнь продолжается вопреки...)
6	Данные из книги покупок
7	Вывод активов за границу
8	Коронавирус (продолжение следует...)
9	Прекращение деятельности общества в административном порядке
10	Коронавирус (COVID-19)
11	Поддельная доверенность
12	Погашение долга в соответствии с назначением платежа
13	Формальный документооборот при отсутствии реальных операций
14	Выплата дивидендов не произведена
15	Аренда. Расчет в натуральной форме
16	Убытки в размере арендной платы
17	Стандарт поведения Арбитражного Управляющего
18	Убытки в виде неполученного вычета
19	Куплена самовольная постройка
20	Субсидиарная ответственность наследников



Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно