

Анонсы

с 17 по 21 августа 2020г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Убыток от компенсаций увольняемым работникам



Для кого (для каких случаев): Директор хотел, как лучше, а оказался виноват.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Около 4 миллионов рублей из кармана Директора.

Схема ситуации: Заглянул Акционер в баланс своего Акционерного Общества, а там убытки завелись. Директор уволил пару сотрудников по соглашению сторон и выплатил им денежные компенсации за их согласие уволиться. Аналогичных увольнений по соглашению сторон с выплатой компенсаций оказалось несколько. Сложил Акционер суммы компенсаций и получилась сумма около 4 миллионов рублей!

С бывших уволенных сотрудников выплаченные компенсации уже не взыщешь, а вот с Директора можно попробовать. И стал Акционер исковое заявление готовить. В это заявление он вложил все недочёты Директора, которые смог найти. Во-первых, не предусмотрены компенсационные выплаты при увольнении ни Уставом АО, ни другими локальными нормативными актами АО. Во-вторых, компенсационные выплаты Директор проводил, не испросив разрешения у Акционера. В-третьих, если Директор считал, что этих сотрудников надо было уволить, значит, он считал их работу никуда не годной. А если он так считал, то мог бы просто уволить этих сотрудников по несоответствию занимаемой должности без всяких компенсаций. Одним словом, не имел Директор «полномочий освобождать рабочие места для других сотрудников путем расторжения трудовых договоров и выплаты необоснованных компенсаций». По мнению Акционера.

По всем этим основаниям и причитается с Директора почти 4 миллиона рублей. Такое приблизительно заявление в суд получилось у Акционера.

Виноват ли Директор в убытках АО?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Убыток от компенсаций увольняемым работникам».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 23.07.2020 N Ф09-3253/20 ПО ДЕЛУ N А47-12916/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Невозможность использования арендуемого помещения по целевому назначению



Для кого (для каких случаев): Арендовали помещение, а использовать не смогли

Сила документа: Определение Верховного Суда Российской Федерации.

Цена вопроса: Около 61 миллиона рублей.

Схема ситуации: Арендатор (образовательное дошкольное учреждение) взял в аренду обветшалое здание. Арендодатель предоставил Арендатору арендные каникулы для ремонта здания. Ещё Арендодатель передал Арендатору в безвозмездное пользование земельный участок, прилегающий к арендуемому зданию. Арендатор оборудовал участок для прогулок детей и огородили так, чтобы кто попало не лез туда.

Арендатор взял Дополнительное Соглашение к Договору Аренды о безвозмездном использовании земельного участка и пошёл его регистрировать куда следует. А Арендатору отказали – участок не находится в собственности Арендодателя и кому-то отдавать участок в пользование он не имеет права.

Прокурор возбудил против Арендатора «дело об административном правонарушении в связи с самовольным занятием и незаконным использованием земельного участка для организации прогулок детей дошкольного образовательного учреждения». Осталось дошкольное учреждение без участка для прогулки.

Здание оказалось сильно более хлипким, чем это виделось сначала. Нехорошо, когда здание дошкольного учреждения так разваливается, ведь оно так может развалиться прямо на детей.

Поэтому Арендатор перестал платить за Аренду и пошёл в суд требовать расторжения договора аренды, в связи с тем, что Арендодатель не выполнил свои обязательства – не предоставил в аренду нормальное имущество. И Арендатор потребовал, чтобы Арендодатель возместил ему затраты на ремонт аварийного здания – около 61 миллиона рублей.

На чьей стороне оказался суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Невозможность использования арендуемого помещения по целевому назначению».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 27.07.2020 N 305-ЭС20-153 ПО ДЕЛУ N А40-201202/2017](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Убыток от компенсаций увольняемым работникам
2	Невозможность использования арендуемого помещения по целевому назначению
3	Увольнялся и вновь принимался на работу по срочным трудовым договорам
4	Многократное заключение срочного трудового договора
5	Исключение ответственности заказчика за просрочку оплаты
6	Передача готового бизнеса
7	Запросов на разъяснение положений документации аукциона не поступало
8	Листая старые страницы - 2
9	Листая старые страницы
10	Незаконная заработная плата
11	Исполнение контракта и корпоративный конфликт
12	Акт не может быть квалифицирован в качестве сделки
13	Защита деловой репутации
14	Печать была украдена
15	Занижение заработной платы Директора
16	Место проведения собрания нотариальная контора
17	Включение Учредителя в реестр недобросовестных поставщиков
18	Подпись нанесена ранее печатного текста документа
19	Доверенность не содержала полномочий на прощение долга
20	Раздел помещений между собственниками



**Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**