

Анонсы с 07 по 11 июня 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Компенсация за нарушение исключительного права на товарный знак



Для кого (для каких случаев): Продажа контрафакта – дело разорительное.

Сила документа: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Цена вопроса: 180 000 рублей – для этого случая. Но может не повезти и по-крупному.

Схема ситуации: Гражданочка была зарегистрирована в качестве ИП. Держала торговую точку, торговала запчастями.

В один день Гражданочка-ИП продала на своей торговой точке датчик положения дроссельной заслонки – сокращённо ДПДЗ. На коробочке ДПДЗ был нанесен товарный знак Правообладателя. Контрольная закупка была проведена ровно для того, чтобы доказать, что закупленный товар контрафактный и что товарный знак Правообладателя нанесён на упаковку товара незаконно.

Цель контрольной закупки была успешно достигнута – было доказано, что товар контрафактный и товарный знак на его упаковку нанесён незаконно. Возможно, что Гражданочка-ИП не вникала в эти тонкие нюансы охраны и защиты интеллектуальной собственности. Зато в них вник суд, в который Правообладатель притащил закупленный контрафактный товар, чек на 165 рублей и видеоматериалы, подтверждающие факт покупки.

Правообладатель был оскорблён и унижен нанесением его родного товарного знака на коробку с контрафактным товаром. Обычно Правообладатель продавал право использования своего товарного знака за 90 000 рублей. Поэтому он решил взыскать с Гражданочки-ИП двойную стоимость лицензии – 180 000 рублей.

Первый суд решил, что с Гражданочки-ИП причитается 10 000 рублей «компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак». Гражданочка, допустила нарушение. Но она нарушила права только на один товар и только один раз! Доказательств многократности нарушения представлено не было! Жутких убытков Правообладателю он не нанесла. И была явно не олигархом – а простой пенсионеркой. К тому же, имела должок по банковскому кредиту – более 368 000 рублей.

Первый суд решил, что достаточно будет взыскать с Гражданочки только 10 000 рублей. Продала ДПДЗ на сумму 165 рублей, но взыскивать с неё сумму в 1 091 раз большую – это как-то негуманно. Поэтому вот вам Правообладатель 10 000 рублей.

Правообладатель пошёл по судам следующих инстанций...

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Компенсация за нарушение исключительного права на товарный знак».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 26.01.2021 N 310-ЭС20-9768 ПО ДЕЛУ N А48-7579/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Покупатель обязательства по оплате не исполнил



Для кого (для каких случаев): Стулья утром, деньги никогда.

Сила документа: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Цена вопроса: 2 018 000 рублей.

Схема ситуации: Вспомнились строки 94-х летнего произведения «Двенадцать стульев»: «– А деньги? – Какие деньги? – сказал Остап, открывая входную дверь. – Вы, кажется, спросили про какие-то деньги? – Да как же! За мебель! За ордера! – Голуба, – пропел Остап, – ей-богу, клянусь честью покойного батюшки. Рад душой, но нету, забыл взять с текущего счета... Старик задрожал и вытянул вперед хилую свою лапку, желая задержать ночного посетителя. – Тише, дурак, – сказал Остап грозно, – говорят тебе русским языком – завтра, значит, завтра. Ну, пока! Пишите письма!..»

Очень похожая ситуация. ООО передало Гражданке а-в-т-о-м-о-б-и-л-ь! Мерседес Бенц С180. Стоимостью 2 018 000 рублей. Гражданка приняла автомобиль, расписалась в его приёмке, в этот же день поставила автомобиль на учёт в ГАИ. А деньги? А денег, по мнению ООО, Гражданочка в кассу не занесла. Вроде, как бы, получила товар даром. «– Это видимо приятно, – Покупать товар бесплатно».

ООО забегало по судам, требуя от Гражданки оплатить выданный товар.

Смогло ли ООО получить деньги от Гражданочки?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Покупатель обязательства по оплате не исполнил».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 23.03.2021 N 57-КГ20-19-К1](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Компенсация за нарушение исключительного права на товарный знак
2	Покупатель обязательства по оплате не исполнил
3	Трудовой договор с Директором
4	Грант из бюджета
5	Недобросовестные и противоправные действия Директора
6	Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств
7	Вред транспорту по вине арендатора
8	Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете
9	Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения
10	Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен
11	Исключение из числа участников Общества
12	Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены
13	Изъятие документации правоохранительными органами
14	Сведения порочат деловую репутацию
15	Эксплуатация арендатором здания без разрешения на ввод в эксплуатацию
16	Аренда по заниженной цене
17	Кто уплатит штраф за неудовлетворение требований потребителя по ЗЗПП
18	Дивиденды единственному участнику
19	Буквальное толкование госконтракта
20	Обстоятельства непреодолимой силы



**Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**