

Анонсы

с 1 по 4 сентября 2020г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Любовь, долги и слезы



Для кого (для каких случаев): Когда директор с учредителем почти семья.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 2 515 800 рублей.

Схема ситуации: Дяденька, имевший многомиллионные долги перед кредиторами, скрывал проживание с Тётенькой и совместным ребёнком. Все совместно нажитое имущество зарегистрировано на Тётеньку. Тётенька зарегистрировала ООО, назначила Дяденьку Директором. Дяденька велел Тётеньке себя из Общества уволить, ввести в состав учредителей нового товарища и самой из Общества выйти.

Новый Директор стал разбираться с делами и увидел, что Дяденька, будучи директором, на регулярной основе - 167 раз за 3 года снимал с расчетного счета денежки "на хозяйды", всего набегало 2 515 800 руб. Единственный поставщик у Общества был, и покупатель - единственный, и доставку они сами между собой осуществляли, расчеты по налогам и все иные расчеты у Общества - только в безналичном порядке. Куда наличка-то подевалась? Пошел новый Директор в суд взыскать с бывшего Директора все 2 515 800 рублей.

Взыскал ли суд с бывшего Директора 2 515 800 рублей?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание убытков, понесенных обществом в результате бездействия его учредителя».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 31.07.2020 N Ф04-2531/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Когда организация не в ответе за то, что Фонд переплатил пособие



Для кого (для каких случаев): Выплата пособия по уходу за ребенком.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 979 013, 52 руб.

Схема ситуации: Провел ФСС проверку. И выяснил, что целых два года – 2016 и 2017 - несколькими работникам платила фирма пособие по уходу за ребенком. А работники-то и не ухаживали фактически за детьми: сокращена была рабочая неделя всего на 2 часа, т.е. работали они 7 часов и 36 минут в день – оформлены были на 0,95 ставки. Отказал ФСС в возмещении пособия. За два года вышло больше 1 миллиона рублей пособий. Дошел спор до суда.

Кого обязали возместить ошибочно выплаченные пособия по уходу за ребенком?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Пособие излишне начислил и выплатил фонд в связи с представлением обществом недостоверных сведений».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 16.07.2020 N Ф10-1740/2020 ПО ДЕЛУ N А36-12735/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Подарочные карты



Для кого (для каких случаев): Для случаев выпуска подарочных карт.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Штраф по статье 14.8 КоАП.

Схема ситуации: Пожаловался потребитель на крупный магазин. И устроил Роспотребнадзор проверку. Магазином в розничный договор купли-продажи включены условия, ущемляющие установленные законодательством права потребителя: срок действия электронной подарочной карты ограничен и составляет 1 год; неиспользованная ЭПК аннулируется и денежные средства не возвращаются; в случае выбора товара на сумму меньше номинала ЭПК остаток не возвращается; в случае утраты ЭПК, в том числе хищения ЭПК не может быть восстановлена и денежные средства не возвращаются. В случае удовлетворения требования потребителя о расторжении договора купли-продажи возврат средств осуществляется путем выдачи пластиковой подарочной карты ближайшего меньшего номинала и наличными в случае, если номинал ЭПК отличается от стандартного номинала пластиковой карты.

Предписал Роспотребнадзор все исправить. Известный магазин уперся. Начал суд разбираться...

Можно ли устанавливать срок использования подарочных карт?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Подарочные карты подтверждают внесение потребителями аванса».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 10.08.2020 N Ф10-2636/2020 ПО ДЕЛУ N А36-4681/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

| | |
|----|--|
| 1 | Любовь, долги и слезы |
| 2 | Когда организация не в ответе за то, что Фонд переплатил пособие |
| 3 | Подарочные карты |
| 4 | Взыскание убытков с директора |
| 5 | Оферта на изменение условий договора в части цены |
| 6 | Введение в заблуждение относительно объема и стоимости |
| 7 | Убыток от компенсаций увольняемым работникам |
| 8 | Невозможность использования арендуемого помещения по целевому назначению |
| 9 | Увольнялся и вновь принимался на работу по срочным трудовым договорам |
| 10 | Многократное заключение срочного трудового договора |
| 11 | Исключение ответственности заказчика за просрочку оплаты |
| 12 | Передача готового бизнеса |
| 13 | Запросов на разъяснение положений документации аукциона не поступало |
| 14 | Листая старые страницы - 2 |
| 15 | Листая старые страницы |
| 16 | Незаконная заработная плата |
| 17 | Исполнение контракта и корпоративный конфликт |
| 18 | Акт не может быть квалифицирован в качестве сделки |
| 19 | Защита деловой репутации |
| 20 | Печать была украдена |



**Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа
или подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно**